ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного преследования
и прекращении уголовного дела

город

Следователь по особо важным делам следственного отдела по району города следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по области– подполковник юстиции рассмотрев материалы уголовного дела №

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено старшим следователем отдела ОМВД России по муниципальному округу по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по факту тайного хищения денежных средств с банковского счета, открытого на имя

Срок предварительного следствия последовательно продлевался до 7 месяцев 00 суток, то есть до

Предварительным следствием установлено, что в период времени с 20 часов 51 минуты по 21 час 04 минуты несовершеннолетняя года рождения, используя банковскую карту АО «Газпромбанк» № с расчетным счетом № открытым на имя воспользовавшись тем, что банковская карта оснащена бесконтактным способом оплаты, совершила покупки в магазине ИП по адресу: г. ул. д. 70, на сумму 167 рублей, причинив тем самым имущественный ущерб потерпевшему Затем отнесла банковскую карту в квартиру по адресу: г. ул. д.58, кв. 7, где находился несовершеннолетний

После этого в период времени с 21 часа 40 минут по 21 час 49 минут несовершеннолетний находясь в помещении вышеуказанной квартиры, используя банковскую карту АО «Газпромбанк», путем введения реквизитов банковской карты в мобильных приложениях, совершил покупки в мобильных приложениях, в мобильных играх «Standoff2», «BrawlStars», на общую сумму 3397 рублей с расчетного счета № при помощи банковской карты АО «Газпромбанк» № распорядившись денежными средствами по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшему имущественный ущерб.

Доказательствами, подтверждающими подозрение в совершении вышеуказанного преступления являются: протоколы осмотра места происшествия, протокол допроса и показания потерпевшего протокол допроса и показания подозреваемой протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля протоколы осмотров предметов (документов), показания свидетелей, иные материалы уголовного дела.

Допрошенный в качестве потерпевшего показал, что в 20 часов 51 минуту используя свою банковскую карту АО «Газпромбанк» № с расчетным счетом № совершил покупку в магазине, расположенном по адресу: область – г. ул. 133 «б». После чего, он положил свою банковскую карту в карман брюк, однако когда пришел домой, то не обнаружил в кармане штанов банковскую карту, после этого проверил мобильное приложение АО «Газпромбанк» и обнаружил, что у него с банковской счета АО «Газпромбанк» сняты деньги в сумме 3564 рубля. После чего, он сразу же карту заблокировал.

потерпевший предоставил выписку по движению денежных средств по банковскому счету АО «Газпромбанк» № банковской карты № , которая осмотрена в установленном законом порядке, признана вещественным доказательством и подтверждает факт тайного хищения денежных средств с расчетного счета № получателя АО «Газпромбанк» банковской карты № открытой на имя

Допрошенная в качестве подозреваемой несовершеннолетняя показала, что находилась в гостях у своей знакомой проживающей по адресу: область – г. ул. 57-8. Около 20 часов она пошла гулять на улицу, и зашла в магазин расположенный по адресу: область – г. ул. М. номер дома не помнит. При этом, на тропинке, расположенной рядом с магазином, нашла банковскую карту «Газпромбанка», с бесконтактным способом оплаты, по которой она решила купить себе мороженное. С этой целью она зашла в магазин расположенный по ул. г. где совершила покупку сначала на 27 рублей, а потом на сумму 140 рублей, купив себе мороженное, рассчитавшись найденной картой «Газпромбанк». После этого пошла домой к которой рассказала о находке карты. Последняя отругала заставила вернуться в магазин и вернуть карту, однако из-за позднего времени суток решила вернуть карту в магазин на следующий день и оставила карту в квартире.

от несовершеннолетнего она узнала, что последний подслушал разговор между и и решил без разрешения купить по найденной банковской карте онлайн игры в мобильных приложениях, совершив покупки виртуального оружия.

Показания подтверждаются показаниями свидетелей несовершеннолетнего

Допрошенный в качестве свидетеля несовершеннолетний показал, что около 18.00-19.00 часов он находился дома по адресу: г. ул. 57-8, когда пришла у которой с собой было мороженое, при этом рассказала что нашла на улице, вблизи стадиона в г. банковскую карту «Газпромбанк».

отругала и сказала отнести карту в магазин, может быть найдется

хозяин карты. после этого еще немного посидела дома, но потом ушла на улицу, а заметил, что последняя забыла банковскую карту, оставив ее в квартире. Увидев банковскую карту, решил оплатить этой карты покупки в компьютерных играх. Никому из родных об этом не сказал. Таким образом, банковская карта АО «Газпромбанк» оказалась у него в пользовании.

Он совершал покупки в мобильных играх «Standoff2», «BrawlStars» Он зашел в игру и где имеется вкладка приобретения игровой валюты, он нажимал на эту вкладку, там выскакивала надпись «привязать» карту. Он нажимал эту надпись, вводил номер банковской карты АО «Газпромбанк», который написан на самой карте и после этого автоматически списывались деньги с банковской карты и переводились в игровую валюту. Таким образом, потратил с банковской карты АО «Газпромбанк» на оплату покупки в мобильной игре «Standoff2» денежные средства в размере 1999 рублей и 499 рублей, кроме того, он потратил с банковской карты АО «Газпромбанк» на оплату покупки в мобильной игре «BrawlStars» денежные средства в размере 899 рублей, а всего на общую сумму 3 397 рублей. понимал, что банковская карта ему не принадлежит, что он тратит чужие денежные средства, то есть похищает их, но думал, что никто не узнает, что это сделал именно он.

На следующий день он сломал банковскую карту, обломки банковской карты выкинул в подъезде своего дома.

В соответствии с п. 25.1 – 25.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (в редакции от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» тайное изъятие денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств, например, если безналичные расчеты или снятие наличных денежных средств через банкомат были осуществлены с использованием чужой или поддельной платежной карты, надлежит квалифицировать как кражу по квалифицирующему признаку «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств». По п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ квалифицируются действия лица и в том случае, когда оно тайно похитило денежные средства с банковского счета или электронные денежные средства, использовав необходимую для получения доступа к ним конфиденциальную информацию владельца денежных средств (например, персональные данные владельца, данные платежной карты, контрольную информацию, пароли). Кражу, ответственность за которую предусмотрена п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, следует считать оконченной с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб. Местом окончания такой кражи является место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором владельцем денежных средств был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета.

Законным представителем подозреваемой

в ходе предварительного следствия заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с малозначительностью, причиненного имущественного ущерба в сумме 167 рублей. Потерпевший заявленное законным

представителем подозреваемого также заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в связи с малозначительностью по тем же основаниям.

В силу ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Согласно определению Конституционного суда РФ от 16.07.2013 г. № 1162-О, приведенная норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть первая статьи 6 УК РФ).Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного. В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ. Этим не исключается учет при оценке степени общественной опасности деяния значимости для потерпевшего того или иного блага, выступавшего в качестве объекта посягательства.

Соответственно, лицо, совершившее малозначительное деяние, не подлежит уголовной ответственности, но при наличии к тому оснований может быть привлечено к другому виду юридической ответственности (например, административной, дисциплинарной).

Критерием оценки действий лица с точки зрения преступности является общественная опасность – способность деяния причинить вред общественным отношениям.

Размер похищенных денежных средств образует состав преступления только при наличии квалифицирующих признаков кражи, мошенничества, присвоения или растраты. Однако наличие квалифицирующего признака, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, само по себе не исключает возможность применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Несовершеннолетняя
по месту учебы характеризуется положительно, полностью признала вину в совершенном преступлении, раскаялась в содеянном, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, дала признательные показания о совершенном преступлении с указанием времени, места, способа совершения преступления.

нашла банковскую карту и воспользовалась ею для бесконтактной оплаты товаров, т.е. способ хищения не свидетельствует о его повышенной общественной опасности.

Об этом же свидетельствует и степень осуществления намерений. Противоправные действия совершались непродолжительное время, после чего она хотела вернуть карту.

Анализ обстоятельств совершенного деяния, небольшой объем материального ущерба, не позволяют сделать вывод о том, что содеянное обладает признаками достаточной общественной опасности, которая позволила бы признать содеянное ею преступлением.

Деяние, совершенное с учетом фактических обстоятельств, размера небольшого материального ущерба, в силу малозначительности не представляет общественной опасности, и не может влечь уголовную ответственность за кражу.

При таких обстоятельствах, следствие приходит к выводу о том, что действия хотя и содержат формально признаки запрещенного уголовным законом деяния, но в силу их малозначительности (реально наступивших вредных последствий - отсутствие существенного вреда, способа совершения деяния, мотива и цели, поведения после совершения деяния, связанное с добровольным отказом от последующего хищения денежных средств с банковской карты), не представляют общественной опасности.

Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Отсутствие хотя бы одного из элементов состава преступления, исключает уголовную ответственность за деяние.

При указанных обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Учитывая прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям, в соответствии со ст. 133, 134 УПК РФ имеет право на реабилитацию.

В отношении несовершеннолетнего который потратил с банковской карты АО «Газпромбанк» на оплату покупки в мобильной игре «Standoff2» денежные средства в размере 1999 рублей и 499 рублей, а так же на оплату покупки в мобильной игре «BrawlStars» денежные средства в размере 899 рублей, а всего на общую сумму 3 397 рублей, при этом понимал, что банковская карта ему не принадлежит, что он тратит чужие денежные средства, то есть похищает их, материалы уголовного дела выделены в отдельное производство КРСП № для принятия процессуального решения

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч.1 ст.24, 212- 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № и уголовное преследование в отношении года рождения, уроженки г. прекратить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

2. Мера пресечения в отношении не избиралась.

3. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за право на реабилитацию и разъяснить ей порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

4. Вещественных доказательств при уголовном деле не имеется.

5. Сообщить о принятом решении заинтересованным лицам, разъяснив им порядок, установленный главой 16 УПК РФ, обжалования данного постановления руководителю следственного отдела по району городу следственного управления Следственного комитета РФ по области - прокурору района города в районный суд г.

6. Направить копию настоящего постановления прокурору района города

Следователь по ОВД

подполковник юстиции